

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
Институт океанологии им. П.П. Ширшова
Российской академии наук (ИО РАН)**



**ФОНДЫ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

«Методология диссертационного исследования»

Группа научных специальностей

1.5. Биологические науки

Научная специальность

1.5.16. Гидробиология

Форма обучения

Очная

Москва 2022

Контроль качества освоения дисциплины «Методология диссертационного исследования»

Контроль качества освоения дисциплины основан на текущем контроле в течение года и промежуточной аттестации в конце года.

№ п/п	Контролируемые разделы дисциплины	Контроль	Форма контроля, оценочные средства	Представление оценочных средств в ФОС и их количество
1.	Как написать научную статью (публикацию)	Текущий	Устный контроль Коллоквиум Устный контроль Доклад	Типовые вопросы для обсуждений и дискуссий на -5 Темы докладов -3
2	Рекомендации и по подготовке к диссертации	Текущий	Устный контроль Коллоквиум Устный контроль Доклады	Типовые вопросы для обсуждений и дискуссий на семинарах -9 Темы докладов -8

1. Текущий контроль

Текущий контроль успеваемости осуществляется в рамках лекционных занятий для своевременной диагностики и возможной корректировки уровня знаний, умений и навыков обучающихся. Текущий контроль так же проверяет выполнение самостоятельной работы.

1.1 Оценочное средство: Коллоквиум

Типовые вопросы для обсуждений и дискуссий по разделу 1 Как написать научную статью (публикацию)

1. Научные публикации
2. Структура научной статьи
3. Научный стиль изложения
4. Терминология
5. Техническая сторона оформления статьи

Типовые вопросы для обсуждений и дискуссий по разделу 2 Рекомендации по подготовке к диссертации

1. Дидактические единицы и компоненты методологии диссертационного исследования
 2. Объект, субъект и предмет научно-квалификационной работы
 3. Информационный поиск
 4. Структура и методическая форма диссертации
 5. Наименование диссертации
 6. Анализ известного знания и поиск противоречий
 7. Постановка научных проблем, целей, задач
 8. Актуальность результатов
 9. Научные данные и материалы для диссертации
- Методические шаблоны в работе над диссертацией

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний

Пряжок действий при поведении семинара: вводная речь преподавателя (цели занятия, основные вопросы, которые должны быть рассмотрены), обсуждение и дискуссии по типовым вопросам разделов, формирование оценки.

Шкала оценивания	Показатели оценивания
«2»	Незнание программного материала; отсутствие последовательных ответов; ошибки в формулировках определений, искажающие их смысл, неспособность поддерживать дискуссию.
«3»	Усвоение основного материала; в ответах допускаются неточности и недостаточно правильные формулировки; непоследовательное изложение материала, затруднения в ведении дискуссий.
«4»	Знание программного материала; грамотное изложение материала, без существенных неточностей в ответе на вопрос; правильное применение теоретических знаний при ведении дискуссии.
«5»	Глубокое и прочное усвоение программного материала; полные и последовательные, грамотные и логически излагаемые ответы; правильное применение теоретических знаний при ведении дискуссии.

Результаты оценивания коллоквиума фиксируются преподавателем и не протоколируются.

1.2 Оценочное средство: Доклад

Примерные темы докладов по разделу 1 Как написать научную статью (публикацию)

1. «Тонкости» при написании текстов в научном стиле (тезисы, научная статья, научно-популярная статья)
2. Конструктор научной публикации
3. Патент

Примерные темы докладов по разделу 2 Рекомендации по подготовке к диссертации

1. Методы диссертационного исследования (методы поиска, методы получения, методы обоснования, методы презентации)
2. Построение теоретических положений в диссертации
3. Методология сравнения результатов теории и эксперимента
4. Оценка значения результатов диссертационной работы для теории и практики
5. Формулирование научных выводов и заключения в диссертации
6. Текст диссертации
7. Автореферат диссертационной работы
8. Принципы методологической выдержанности диссертации

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний

Пряжок действий при подготовке и проведения контроля: выдача (выбор) темы, консультация (при необходимости), заслушивание доклада на семинаре, формирование оценки.

Шкала оценивания	Показатели оценивания
«2»	Доклад представляет собой пересказанный исходный текст, без каких бы то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта структура и теоретическая составляющая темы. Допущены ошибки в смысловом содержании раскрываемой проблемы.
«3»	В докладе приводится достаточно самостоятельный анализ основных этапов и смысловых составляющих проблемы; аспирант понимает базовые основы и теоретическое обоснование выбранной темы. Привлечены основные источники по рассмотренной теме. Допущено не более двух ошибок в смысле или содержании проблемы.
«4»	Доклад характеризуется смысловой ценностью, связанностью и последовательностью изложения; допущено не более 1 ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Для аргументации привлечены данные отечественных и зарубежных авторов по

	рассматриваемой теме. Продемонстрированы исследовательские умения и навыки.
«5»	В докладе аспирант выразил свое мнение по сформулированной проблеме, аргументировал ее, точно определив ее содержание и составляющие. Привлечены данные отечественных и зарубежных авторов по рассматриваемой теме. Аспирант знает и владеет навыком самостоятельной исследовательской работы по теме доклада; методами и приемами анализа теоретических и/или практических аспектов изучаемой проблемы. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы нет.

Результаты оценивания доклада фиксируются преподавателем и не протоколируются.

2. Промежуточная аттестация

Промежуточная аттестация аспирантов по дисциплине «Методология диссертационного исследования» проводится в форме устного зачета. Зачет по дисциплине служит для оценки и выявления уровня и систематичности полученных теоретических и практических знаний обучающегося, приобретения навыков самостоятельной работы, развития творческого мышления, умения синтезировать полученные знания и применять их.

Оценочное средство: теоретические вопросы.

Преподаватель может задать обучающемуся любые два вопроса.

1. «Тонкости» при написании текстов в научном стиле (тезисы, научная статья, научно-популярная статья)
2. Конструктор научной публикации
3. Патент
4. Методы диссертационного исследования (методы поиска, методы получения, методы обоснования, методы презентации)
5. Построение теоретических положений в диссертации
6. Методология сравнения результатов теории и эксперимента
7. Оценка значения результатов диссертационной работы для теории и практики
8. Формулирование научных выводов и заключения в диссертации
9. Текст диссертации
10. Автореферат диссертационной работы
11. Принципы методологической выдержанности диссертации
12. Научные публикации
13. Структура научной статьи
14. Научный стиль изложения
15. Терминология
16. Техническая сторона оформления статьи
17. Типовые вопросы для обсуждений и дискуссий по разделу 2 Рекомендации по подготовке к диссертации
18. Дидактические единицы и компоненты методологии диссертационного исследования
19. Объект, субъект и предмет научно-квалификационной работы
20. Информационный поиск
21. Структура и методическая форма диссертации
22. Наименование диссертации
23. Анализ известного знания и поиск противоречий
24. Постановка научных проблем, целей, задач

- 25. Актуальность результатов
- 26. Научные данные и материалы для диссертации

Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний

Прядок действий при подготовке и проведения зачета: предварительная выдача вопросов, проведение консультации, промежуточная аттестация, формирование оценки.

Шкала оценивания	Показатели оценивания
Не зачтено	Наличие грубых ошибок в ответе, непонимание сущности излагаемого вопроса, неумение применять знания на практике, неуверенность и неточность ответов на дополнительные и наводящие вопросы
Зачтено	Знание и понимание основных положений темы соответствующего вопроса, но изложение материала неполное с допущением неточностей в определении понятий или формулировке правил и законов, неумение достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и приводить свои примеры, изложение материала с нарушением логической последовательности с допущением ошибок в языковом оформлении излагаемого
	Наличие твердых и достаточно полных знаний программного материала, незначительные ошибки при освещении заданных вопросов, правильные действия по применению знаний на практике, четкое изложение материала.
	Наличие глубоких и исчерпывающих знаний в объеме пройденного программного материала, правильные и уверенные действия по применению полученных знаний на практике, грамотное и логически стройное изложение материала при ответе, знание дополнительно рекомендованной литературы.

Результаты промежуточной аттестации фиксируются в ведомости и подписываются экзаменатором.

Согласовано:

Научный куратор аспирантуры ИО РАН
Академик РАН

 М.В. Флинт

Ученый секретарь ИО РАН
к.г.н.

 А.С. Фалина

Заведующий аспирантурой
к.б.н.

 Д.Н. Засько